



# WOJSKOWA IZBA LEKARSKA

ul. Koszykowa 78, 00-909 Warszawa

NIP 113-19-36-487, REGON 006231150

tel. (0 22) 621-12-11, 261/845-675, 261/845-653, fax. 261/845-580

[www.wil.oil.org.pl](http://www.wil.oil.org.pl), e-mail: [wojsko@hipokrates.org](mailto:wojsko@hipokrates.org)

Konto: PKO BP S.A. IX O/Warszawa Nr 50 1020 1097 0000 7802 0001 6741

## UCHWAŁA Nr **865**/19/VIII

### Rady Lekarskiej Wojskowej Izby Lekarskiej z dnia 28 marca 2019 r.

*w sprawie rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy stanowiącego środek odwoławczy od Decyzji 1/12/2018 dotyczącej wniosku spółki pod firmą Wojskowe Zakłady Kartograficzne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 12 grudnia 2018 roku o udostępnienie informacji publicznej.*

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2018, poz. 1330 tekst jednolity), zwanej dalej u.d.i.p. oraz w związku z art. 138 § 1 pkt 1) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018, poz. 2096 tekst jednolity), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku spółki pod firmą Wojskowe Zakłady Kartograficzne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 16 stycznia 2019 roku o ponowne rozpatrzenie sprawy, uchwała się co następuje:

#### § 1.

Rada Lekarska Wojskowej Izby Lekarskiej w Warszawie postanawia utrzymać w mocy Decyzję Nr 1/12/2018 z dnia 21 grudnia 2018 roku.

#### § 2.

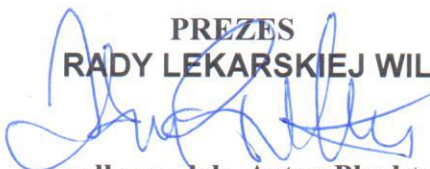
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

SEKRETARZ  
RADY LEKARSKIEJ WIL

  
płk rez. dr n. med. Piotr Jamrozik



PREZES  
RADY LEKARSKIEJ WIL

  
pplk rez. lek. Artur Płachta

## UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią Odwołania z dnia 16 stycznia 2019 roku, wniesionego przez spółkę pod firmą Wojskowe Zakłady Kartograficzne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej Wnioskodawcą, które to Odwołanie na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2018, poz. 1330 tekst jednolity), zwanej dalej u.d.i.p., zostało potraktowane jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie znaleziono podstaw do uchylenia lub zmiany Decyzji Nr 1/12/2018 z dnia 21 grudnia 2018 roku.

**Odnosząc się do pierwszego zarzutu, tj. zarzutu naruszenia art. 1 ust. 1 u.d.i.p.**, wskazać należy, że we wniosku o udostępnienie informacji publicznej Wnioskodawca wnosił o udzielenie informacji związanych z wydawaniem miesięcznika „Skalpel”, który jest „biuletynem okręgowej izby lekarskiej” w rozumieniu art. 25 pkt 16 ustawy z dnia 02 grudnia 2009 roku o izbach lekarskich (Dz. U. 2018, poz. 168 tekst jednolity), zwanej dalej u.i.l., natomiast wywód prawny zawarty w Odwołaniu dotyczy biuletynu informacji publicznej (akapit pierwszy i drugi na stronie czwartej Odwołania). Nie ma wątpliwości, że należy wyraźnie od siebie odróżnić oba biuletyny, co zresztą czyni również ustawodawca, chociażby poprzez użycie spójnika „oraz” w art. 33 ust. 1 czy 47 ust. 1 u.i.l.

Ponadto, wskazuje się, że wydawanie miesięcznika „Skalpel”, którego dotyczył wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w tym zatrudnianie do tego celu pracowników Wojskowej Izby Lekarskiej, w całości finansowane jest ze składek członkowskich członków samorządu, a nie jak to wskazano w Odwołaniu – „ze środków budżetu Państwa”, bowiem czynność ta nie została wymieniona w art. 5 pkt 3-6, 11 i 11a u.i.l. jako zadanie realizowane ze środków finansowych pokrywanych z budżetu państwa, z części której dysponentem jest Ministerstwo Obrony Narodowej, o czym mowa w art. 115 ust. 1 i ust. 2 u.i.l.

**Odnosząc się do drugiego zarzutu, tj. zarzutu naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f) u.d.i.p.**, wskazuje się, iż rzeczywiście, zgodnie z powyższym przepisem udostępnieniu podlega informacja publiczna o majątku, którym dysponuje Wojskowa Izba Lekarska, ale warunkiem koniecznym udostępnienia informacji w tym trybie jest uprzednie zakwalifikowanie danej informacji jako „informacji publicznej”, a zatem w trybie powyższego przepisu, udostępnieniu może ulegać jedynie ta informacja, która dotyczy dysponowania środkami publicznymi, a zatem związana z realizacją zadań publicznych. Wydawanie miesięcznika „Skalpel” nie jest realizacją zadania publicznego (co zostało wykazane w uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji), a zatem informacje związane z tym zagadnieniem nie są „informacją publiczną”, a zatem nie ulegają obowiązkowi udzielenia informacji, o którym mowa m.in. w przywołanym przez Wnioskodawcę art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f) u.d.i.p.

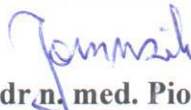
**Odnosząc się do trzeciego zarzutu, tj. zarzutu naruszenia art. 5 ust. 1 w związku z ust. 2 u.d.i.p.**, wskazuje się, iż błędne jest stanowisko zaprezentowane przez Wnioskodawcę w Odwołaniu, zgodnie z którym Wnioskodawca twierdzi, iż: „Aby dana informacja posiadała przymiot „tajemnicy przedsiębiorstwa” musi – jako taka – zostać wyraźnie zastrzeżona przez samego przedsiębiorcę” i „tylko jasne, czytelne i klarowne wskazanie przez sam podmiot, iż konkretne dane stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa mogą nadać im postać chronioną”. Wskazuje się bowiem, iż „tajemnica przedsiębiorstwa” została wyraźnie zdefiniowana w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018, poz. 419 tekst jednolity), zwanej dalej u.z.n.k., a jej ochrona gwarantowana jest

przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa i funkcjonuje ona w przypadku każdej umowy zawieranej przez każdego przedsiębiorcę, a nie wyłącznie wtedy, gdy „jako taka zostanie wyraźnie zastrzeżona przez samego przedsiębiorcę” i wyłącznie wtedy, gdy „jasno, czytelnie i klarownie wskazane zostanie przez sam podmiot, iż konkretne informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa”.

W legalnej definicji „tajemnicy przedsiębiorstwa”, która znajduje się w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. wymieniono między innymi „informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób”. Nie ulega wątpliwości, że informacje, o których ujawnienie wnioskował Wnioskodawca, tj. w szczególności: warunki, jakie miał spełniać wykonawca, czy komu i na jaką kwotę udzielono zamówień na usługi poligraficzne w 2018 roku, są informacjami „posiadającymi wartość gospodarczą, które (...) nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób”, a zatem ujawnienie takich informacji mogłoby stanowić o czynnie nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 11 ust. 1 u.z.n.k. i mogłoby być przedmiotem roszczenia cywilnoprawnego opisanego w art. 18 u.z.n.k. oraz mogłoby stanowić o odpowiedzialności karnej opisanej w art. 23 ust. 1 u.z.n.k.

Od niniejszej Uchwały Wnioskodawcy przysługuje skarga administracyjna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę administracyjną wnosi się za pośrednictwem Wojskowej Izby Lekarskiej, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej Uchwały.

**SEKRETARZ  
RADY LEKARSKIEJ WIL**

  
plk rez. dr.n. med. Piotr Jamrozik



**PREZES  
RADY LEKARSKIEJ WIL**

  
ppłk rez. lek. Artur Płachta